

2022-02-03

Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Europeiska kommissionens förslag till rådets direktiv om en global minimiskatt för multinationella företag inom EU

Svenska Bankföreningen (Bankföreningen) har fått ovan rubricerat förslag på remiss och önskar lämna följande synpunkter.

Ytterligare ökad administration

Under flera år har de skattskyldiga sett ökade rapporteringskrav till myndigheterna. Bankföreningen vill framhålla att föreningen och dess medlemmar som utgångspunkt välkomnar regler som syftar till att förhindra och upptäcka skattefuskar eller missbruk av regler och skatteavtal. Låt vara att sådana regler inte bör bygga på att införa ytterligare rapporteringspålagor på bankerna och övriga skattskyldiga. En av de främsta invändningarna Bankföreningen har mot förslaget är den administrativa belastning de föreslagna reglerna ålägger skattskyldiga. Sett tillsammans med de olika rapporteringskraven från EU/OECD under de senaste åren innebär förslaget en ny oproportionerlig börda för skattebetalarna – och även för skattemyndigheterna. Det finns därför skäl att överväga alternativa metoder för att underlätta beräkningen av den effektiva skatten (exempelvis kan man överväga att utgå från årsredovisningen med vissa justeringar som till exempel att exkludera utdelningar och kapitalvinster, eller från land-för-landrapporten) eller fler och enklare tillämpbara undantag från att omfattas av regelverket.

Rättssäkerhet, tolkningsproblem och likabehandling av skattskyldiga

Kommissionens förslag bygger på en förlaga från OECD. Av oklar anledning avviker kommissionens förslag från OECD:s, bland annat i ordval. Avvikelserna underlättar inte förståelsen av förslaget till direktiv, som är svårläst bland annat genom att det krävs att läsaren har såväl djupgående redovisnings- som skattekunskaper för att kunna ta till sig av texten. Det är synnerligen viktigt att kommissionens förslag inte går längre än OECDs, utan att de fullt ut överensstämmer. Så kallad "Gold-plating" gynnar inte företag inom EU i förhållande till företag i andra OECD-länder.

Likabehandling av skattskyldiga

De föreslagna reglerna innebär att varje enhet och fasta driftställe behöver bestämma sin effektiva skattesats. Vid bedömningen av den effektiva skattesatsen ser Bankföreningen en risk för tolkningsproblem samt svårigheter att säkerställa likabehandling av skattskyldiga som har valt att organisera sig på visst sätt, exempelvis filialstruktur.

Reglerna i artikel 27 om "*substance-based income exclusion*" verkar ha ett begränsat tillämpningsområde som träffar endast anställda och materiella anläggningstillgångar. Ett sådant snävt tillämpningsområde kan antas gynna vissa typer av branscher. Det bör därför övervägas om inte dessa undantagsregler bör göras mer omfattande för att inte snedvräda konkurrensen inom och mellan olika branscher. När skatteregler utformas måste neutralitet mellan branscher och likabehandling av de skattskyldiga vara ledord.

Hantering av uppskjuten skatt

Bankföreningen har svårt att utläsa hur uppskjuten skatt ska hanteras vid beräkning av den effektiva skatten. Vad händer till exempel när ett land beskattar intäkter/drar av kostnader vid en annan tidpunkt än när de tas upp som intäkt eller kostnad enligt IFRS?

I till exempel Norge beskattas inte intäkter på finansiella instrument och en del andra tillgångar förrän de avyttras, vilket i en stigande marknad kan leda till att en bank har stora årsintäkter i redovisningen men skattemässiga underskott, det vill säga det sker ingen faktisk skattebetalning alls under vissa år. Skulle det innebära att det norska bolaget hamnar under minimibeskattningsgränsen, trots att vinsten vid avyttring beskattas med en skattesats som väsentligt överstiger 15 procent?

Men, även det omvända kan hända. Norge tillåter inte avdrag för bonusar när reservering för dessa görs i redovisningen år 1, utan först när de faktiskt betalas ut år 3. Om vi isolerat tittar på faktisk skattebetalning för år 3 kommer skattebetalningen detta år att kunna vara betydligt lägre än som följer av det redovisade resultatet år 3.

Ett annat exempel: svenska försäkringsbolag använder ofta optionen i Inkomstskattelagen 17 kap. 20 § att vid beskattningen anskaffningsvärdera hela sitt lager av finansiella instrument, trots att lagret enligt IFRS marknadsvärderas. Det vill säga, i likhet med Norge beskattas inte värdeökningar på instrumenten förrän vid avyttring. Betyder det att de svenska försäkringsbolagen i ett extremfall hamnar under minimigränsen?

Det är därför viktigt att tillse att även uppskjuten skatt får beaktas, eller att en väl tilltagen och utformad säkerhetsventil införs.



Klargörande om värdepappers- och specialfonder samt livbolag

Bankföreningen önskar även att det tydligt framgår att reglerna inte är tillämpliga på värdepappers- och specialfonder (UCITS och AIFs). Det finns inget som tyder på att tanken är att fonder ska inkluderas, men utformningen av direktivet ger upphov till frågor.

Värdepappers- och specialfonder ägs inte av koncernen utan förvaltas endast av koncernens fondbolag. Resultatet i fonderna konsolideras inte heller med koncernens och borde rimligen därför undantas. Detta undantag gäller däremot inte fondbolagen.

Men, om fonder omfattas av regelverket är det oklart om de kan undantas som så kallade "excluded entities". Ett exempel på excluded entities är "an investment entity that is an ultimate parent entity". Både AIF och UCITS faller in under definitionen av "investment entity" men kan en fond ses som "ultimate parent entity"?

I direktivet står "Ultimate parent entity means:

- (a) an entity that owns, directly or indirectly, a controlling interest in any other entity and that is not owned, directly or indirectly, by another entity with a controlling interest in it; or
- (b) a main entity;"

I direktivet definieras "main entity" och "controlling interest" som:

- "main entity" means an entity that includes the financial accounting net income or loss of a permanent establishment in its financial statements;
- controlling interest" means an ownership interest in an entity whereby the interest holder is required, or would have been required, to consolidate the assets, liabilities, income, expenses and cash flows of the entity on a line-by-line basis, in accordance with an acceptable financial accounting standard."

Vi bör kunna konstatera att fonder i en koncern undantas från direktivet om global minimiskatt eftersom de inte konsolideras med resten av koncernen. Men, om det finns en fond som har ett resultat som överstiger gränsen, undantas den från direktivet om den kan ses som "Ultimate parent entity"?

Bankföreningen önskar även ett klargörande i frågan om livbolag omfattas av de föreslagna reglerna.

Detta är några exempel på otydligheter i direktivet och som bör klargöras innan implementering i nationell lagstiftning. Bankföreningen anser inte att förslaget är tillräckligt genomarbetat för att sedermera kunna ligga till grund för svensk lagstiftning.

Kollision med CFC-reglerna

Bankföreningen ser en risk för dubbelbeskattning vid tillämpning av de föreslagna reglerna och CFC-reglerna. Det är därför motiverat med en översyn av interaktionen mellan de regelverken. Eventuellt behöver rådande CFC-regler också ses över. I sammanhanget bör ifrågasättas behovet av de föreslagna reglerna när CFC-reglerna finns, eller vice versa.

Behov av noggrann konsekvensanalys och framskjutet ikraftträdande

Bankföreningen är av åsikten att det inför en eventuell implementering av de föreslagna reglerna måste göras en noggrann analys av effekten av bl.a. följande vid beräkningen enligt de föreslagna reglerna (ej uttömmande):

- Underskott
- Temporära skillnader
- Beräkning av resultat i filialer
- Avskrivningar/överavskrivningar
- Valutakursförändringar
- Reserveringar/avsättningar
- Koncernbidrag
- Aktiebaserade ersättningar/betalningar
- Behandling av uppskjuten skatt

Vidare behöver förslaget påverkan på konkurrensen noggrant analyseras.

Som beskrivits ovan krävs en omfattande analys och omarbetning innan de föreslagna reglerna kan implementeras. Det måste också säkerställas att pelare 2 innehålls- och tidsmässigt är synkroniserad med pelare 1. Det är av största vikt att kommissionen gör en uttömmande konsekvensanalys och harmoniserar förslaget med OECD:s förslag innan man går vidare med direktivet. Ikraftträdandet måste således flyttas fram, för att sedan ge varje medlemsstat tid att utföra en fullständig konsekvensanalys samt ge skattskyldiga möjlighet att till fullo förstå reglerna och ha tillräcklig tid att förbereda sig innan ikraftträdande. Bankföreningen anser därför att ett ikraftträdande per 1 januari 2023 respektive 1 januari 2024 framstår som realistiskt och att datumen för ikraftträdande skjuts fram med åtminstone två år.

Frågor besvaras av Richard Edlepil.

08-453 4449

richard.edlepil@swedishbankers.se

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Hans Lindberg