

REMISSYTTRANDE

Vår referens: 2022/06/003

Er referens: Fi2022/01841

2022-10-06

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Enheten för inkomstskatt och
socialavgifter
via epost
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Utkast till lagrådsremiss Ny lag om källskatt på utdelning

Svenska Bankföreningen och Svensk Värdepappersmarknad (Föreningarna) har fått rubricerat utkast till lagrådsremiss (Utkastet) på remiss och ber att få lämna följande synpunkter.

Sammanfattning

Föreningarna har riktat skarp kritik mot promemorian Ds 2020:10 Ny lag om källskatt på utdelningar som presenterades i april 2020. Föreningarna ser därför mycket positivt på att Finansdepartementet har tagit till sig av kritiken beträffande den föreslagna lagen om källskatt på utdelning och i Utkastet väsentligt förbättrat den tekniska utformningen av lagförslaget. Föreningarna ser ett behov av att förfaranderegler i dagens kupongskattelag moderniseras och harmoniseras med övriga förfaranderegler. Men, Föreningarnas kanske allvarligaste kritik mot förslaget kvarstår; det speglar inte hur hantering av källskatt praktiskt hanteras idag, varken i Sverige eller i något annat land. Föreningarna avstyrker fortsatt förslaget mot bakgrund av den föreslagna modellen med godkända mellanhänder och uppmanar regeringen att dra tillbaka utkastet till lagrådsremiss. Om regeringen har för avsikt att gå vidare med en unik modell för källskattehanteringen i Sverige bör förslaget beredas ytterligare med deltagande av representanter från branschen. Men primärt föreslår Föreningarna att regeringen i stället aktivt verkar för ett EU-gemensamt regelverk.

Föreningarna önskar lämna följande synpunkter på förslaget.

Den föreslagna modellen med godkänd mellanhand

Det utländska ägandet av noterade svenska aktier motsvarar i dag cirka 40 procent av marknadsvärdet. Av det utländska ägandet är det bara en bråkdel som representeras av utländska personer som är direktkunder i svenska banker. Dessa kunder är huvudsakligen fysiska personer varav många är svenskar som har flyttat utomlands. För den gruppen investerare medför förslaget inga större problem när det

gäller hanteringen av källskatten. Skatteavdrag och skatterapportering kommer att hanteras av svensk värdepapperscentral och svenska förvaltare ungefär på samma sätt som sker i dag.

Den stora majoriteten av utländska investerare håller dock sina aktier via icke-svenska intermediärer, i huvudsak större banker runtom i världen. Det är alltså dessa utländska intermediärer som enligt förslaget ska agera som godkända mellanhänder och ansvara för att innehålla skatt samt lämna skattedeclaration och kontrolluppgifter. Uppskattningsvis finns det ett par hundra utländska intermediärer som agerar i förhållande till den svenska marknaden. Det kan konstateras att det i princip skulle krävas att samtliga av dessa intermediärer ansöker om att bli godkända mellanhänder och agerar fullt ut som sådana, för att den nuvarande nivån när det gäller direktbudsättning av skatt ska kunna upprätthållas.

På flera ställen i Utkastet görs bedömningen att systemet med godkända mellanhänder förväntas leda till att fler utländska aktieägare kan få direktbudsättning av källskatten och att antalet ansökningar om återbetalning av skatt minskar i motsvarande grad. Vad som ligger till grund för en sådan bedömning redovisas inte. Någon studie eller analys har inte gjorts. Det är uppenbart att de olika utredningar som föregått förslaget inte har satt sig in i hur förfarandet för källskattehanteringen fungerar i praktiken. Som Föreningarna har påtalat i tidigare remissvar är det en följd av att förslaget inte har beretts på det sätt som är brukligt för en lagstiftning av den här karaktären.

Till skillnad från Finansdepartementet gör Föreningarna bedömningen att det föreslagna systemet med godkända mellanhänder kan förväntas leda till en drastisk minskning av antalet direktbudsättningar och en motsvarande ökning av antalet ansökningar om återbetalning av skatt.

Det föreslagna systemet är alldeles för komplicerat och administrativt betungande. Att agera som godkänd mellanhand kommer att föra med sig stora kostnader och betydande risker. En godkänd mellanhand förutsätts tillämpa svensk lagstiftning där – utöver källskattelagen och de särskilda reglerna om godkänd mellanhand – i princip hela den svenska skatteförfarandelagen blir tillämplig. Frågan är hur de utländska intermediärerna alls ska kunna få information om och veta vad det är de ska göra som godkänd mellanhand. Intermediärerna kan inte heller söka vägledning i något annat system för källskattehanteringen, exempelvis TRACE, eftersom det nu föreslagna systemet är unikt och inte liknar något system som tillämpas i andra länder.

Föreningarnas bedömning är att endast ett fåtal intermediärer är beredda att ta på sig de kostnader och risker som följer av att agera som godkänd mellanhand. Det krävs bland annat – som det faktiskt anges i Utkastet – att det ska vara värt att bygga upp en grundläggande kompetens om det svenska källskattesystemet. Det är tveksamt om en utländsk intermediär är beredd att ta på sig sådana kostnader och den risk ett sådant ansvar innebär när det gäller en så pass liten marknad som den

svenska. Det går inte att jämföra med den amerikanska marknaden där de stora bankerna är beredda att ta kostnader för att bygga system och hålla sig med experter på amerikansk skatterätt för att kunna agera som qualified intermediaries.

Föreningarnas uppskattning är att ett fåtal nordiska aktörer kan tänkas överväga att agera som godkänd mellanhand. Det kan möjligen röra sig om svenska bankers filialer i de nordiska länderna där man har tillgång till kunskap om svensk lagstiftning och det svenska källskattesystemet. Men därmed har man bara fångat upp en liten del av utdelningsflödet till utlandet.

En utländsk aktör kommer sannolikt inte ansöka om att bli godkänd mellanhand utan i stället förlita sig på en svensk sub-custodybank att hantera källskatten via direktnedläggning. Mot bakgrund av kravet på att rapportera på individnivå om underliggande kund, kommer sannolikt sub-custodybanken begränsa ett sådant erbjudande till att endast avse enstaka större institutionella investerare. Detta då det dels kan vara känsligt att lämna ifrån sig kunduppgifter på individnivå, dels är administrativt betungande att hantera rent praktiskt. Mindre utländska investerare kommer därför sannolikt inte att erbjudas detta. Följden är att direktnedläggning inte kan medges vilket innebär ökat antal ansökningar om restitution att hantera för Skatteverket.

Sammanfattningsvis är Föreningarnas bedömning att genomförandet av det föreslagna systemet med godkända mellanhänder kan leda till att Sverige till övervägande del blir en restitutionsmarknad. Det finns därmed risk för att det utländska intresset för att investera i svenska noterade bolag kan minska vilket kan få negativa konsekvenser för svenskt näringsliv och i förlängningen svensk ekonomi.

Särskilt om betydelsen av att kunna erbjuda direktnedläggning

Föreningarna önskar upprepa de synpunkter som framfördes i Föreningarnas remissvar på promemorian Ds 2020:10.

Sverige har en välutvecklad aktiemarknad sett ur ett europeiskt perspektiv. Det finns i Sverige en stark tradition av innovation och att notera aktiebolag på marknadsplatser för att få in mer kapital som kan användas till bland annat ökad produktivitet. Den svenska aktiemarknaden för små och medelstora bolag är den klart största inom EU.¹ Möjligheten att ta bolag till börsen i Sverige hänger givetvis ihop med att det finns en stark tradition av, och intresse för, att investera i aktier. En mycket stor del av den svenska befolkningen äger aktier såväl direkt som indirekt genom fonder och pensionssparande.

Samtidigt står utländska investerare för en betydande del av investeringarna i svenska aktier. Det utländska ägandet i aktier på den svenska börsen har ökat

¹ <https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-consults-sme-growth-markets>

stadigt sedan 1980-talet och utgör idag nära 40 procent av investeringarna enligt statistik från Statistiska centralbyrån.² USA och Storbritannien står tillsammans för mer än hälften av det utländska ägandet vilket indikerar att det inte är så enkelt som att det utländska ägandet i svenska aktier kommer från de nordiska grannländerna med möjligtvis någorlunda kännedom om, och förståelse för, svenska bolag och regler. Skälen till att det ser ut så här är flera men några faktorer som har påverkat utvecklingen är diverse avregleringar av finansmarknaden samt ökad rörlighet av kapital och investeringar över gränserna både globalt, och inom EU som en effekt av den inre marknaden med fri rörlighet för finansiella tjänster.

Den svenska aktiemarknaden är liten i ett internationellt perspektiv. Dess betydelse kan inte mätas mot de centrala värdepappersmarknaderna i till exempel USA eller i Storbritannien.² Närvaro på dessa aktiemarknader är nödvändig för internationellt verksamma finansiella företag över hela världen vilket inte är fallet för den svenska aktiemarknaden. Däremot är närvaro på den ändå önskvärd för globala investerare då det ökar riskspridningen, vilket det stora utländska ägandet vittnar om.

Givet det stora utländska ägandet i aktier bör en viktig utgångspunkt när lagstiftningen om källskatt på utdelning ses över vara att inte låta kraven på precisering och exakthet i systemet bli så dominerande att regleringen blir komplicerad och går ut över intresset från utlandet för att investera i svenska aktier. Det ligger i Sveriges intresse att det finns en internationell efterfrågan på aktier i svenska företag. Eftersom det ökar kännedomen om svenska bolag kan det också leda till att det blir lättare för svenska företag att skaffa kapital på de internationella finansmarknaderna, vilket i förlängningen gynnar vårt inhemska näringsliv. God efterfrågan och handel i de större företagen på börsen tenderar dessutom att ha en positiv effekt på aktiemarknaden i stort vilket förbättrar förutsättningarna för nya bolag att söka sig till aktiemarknaden.

Bolagen på aktiemarknaden är viktiga för den samhällsekonomiska utvecklingen och därför viktiga att värna. Att upprätthålla ett starkt intresse för svenska värdepapper även från utlandet, vilket bland annat stärks av ett effektivt förfarande för direktnedsättning av källskatt, bör således vara en målsättning och en prioriterad fråga för svenska beslutsfattare.

Om det system som nu föreslås genomförs kan, som ovan framhållits, intresset för att investera i svenska aktier minska. Detta får samhällsekonomiska konsekvenser på flera plan och torde leda till minskade skatteintäkter. I Utkastet anges att förslaget inte bör leda till minskat intresse från utlandet men det framgår inte vad denna uppfattning är baserad på och hur den är underbyggd.

² <https://scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/finansmarknad/aktieagarstatistik/aktieagarstatistik/pong/statistiknyhet/aktieagarstatistik-juni-2022/>

Förändringar på EU-nivå har bäring på förfarandet i Sverige

Blickar vi utåt mot ett europeiskt plan kan konstateras att EU-kommissionen den 24 september 2020 antog *Capital markets union 2020 action plan: A capital markets union for people and business* (på svenska ofta kallad Kapitalmarknadsunionen 2020). Denna syftar bland annat till att förenkla och öka flödet av kapital mellan medlemsstaterna samt motverka fragmentering inom EU:s kapitalmarknader. Den tionde åtgärds punkten i Kapitalmarknadsunionen 2020 rör underlättande av skattebördan vid gränsöverskridande investeringar inom EU, genom skapandet av ett standardiserat EU-gemensamt system för hantering av källskatt.³

Den 28 september 2021 publicerade kommissionen en inledande konsekvensbedömning av källskatteinitiativet, i vilken det bedömdes att initiativet skulle leda till förbättrad allokering av investeringar inom EU samt skatteintäkter för medlemsstaternas skattemyndigheter. Därtill bedömdes att initiativet även skulle bidra till att nå mål rörande sociala och miljömässiga aspekter, ökat skydd för grundläggande rättigheter samt minskande av administrativa kostnader.⁴

Som försteg till ett nytt lagförslag genomförde EU-kommissionen under våren 2022 en öppen konsultation, vilken såväl offentliga som privata intressenter gavs möjlighet att besvara. Konsultationen innehöll frågor om ett EU-gemensamt system för hantering av källskatt vore önskvärt och hur det i så fall bör se ut för att bli så effektivt som möjligt. EU-kommissionen mottog 1 682 svar på konsultationen, vilka kommissionen sammanställde och publicerade i en sammanfattande rapport den 4 augusti 2022. Rapporten visade bland annat att 94,3 % av de svarande menade att det skulle vara av högt värde om det togs fram ett gemensamt system på EU-nivå och att 94,1 % fann ett starkt behov av ett EU-initiativ för att göra källskattehantering mer effektiv.⁵

Kommissionens nästa steg i arbetet med det EU-gemensamma initiativet är att fortsätta analysera svaren till den öppna konsultationen samt att hålla fortsatt kontakt med andra intressenter, det vill säga förvaringsinstitut, företag för kollektiva investeringar samt finansiella myndigheter i syfte att kunna föreslå ett så

³ European Commission, Capital markets union 2020 action plan: A capital markets union for people and business, hämtad: 2022-09-15, https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/capital-markets-union/capital-markets-union-2020-action-plan_en.

⁴ European Commission, Withholding taxes – new EU system to avoid double taxation, Inception Impact Assessment, Ares(2021)5900310, hämtad: 2022-09-15, https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13031-Withholding-taxes-new-EU-system-to-avoid-double-taxation_en.

⁵ European Commission, Withholding taxes – new EU system to avoid double taxation, Public consultation summary report, Ares(2022)5569693, hämtad: 2022-09-15, https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13031-Withholding-taxes-new-EU-system-to-avoid-double-taxation/public-consultation_en.

välfungerande system som möjligt.⁶ EU-kommissionens fortsatta analys kommer till slut mynna ut i ett lagförslag, vilket är planerat att publiceras under första halvan av 2023.⁷

Mot bakgrund av det efterlängtaede arbete som just nu pågår på EU-nivå för att ta fram ett europeiskt system för hantering av källskatt, framstår det som mycket olämpligt och illa koordinerat av Sverige att, i detta skede, omstöpa det nationella kupongskattesystemet i grunden. Snarare riskerar Sverige att återigen behöva genomgå en större förändring avseende hanteringen av denna typ av skatt när det aktuella EU-initiativet slutförs.

Det kan tilläggas att det pågår ett stort arbete med att harmonisera de svenska post trade-processerna med europeiska standarder⁸, vilket är ytterligare ett skäl till att det tidsmässigt är olämpligt att genomföra stora förändringar avseende hanteringen av källskatt.

Synpunkter på enskilda bestämmelser i förslaget

Som framgår i inledningen av detta remissvar avstyrker Föreningarna förslaget eftersom Föreningarna motsätter sig införandet av de föreslagna förfarandebestämmelserna vad gäller modellen med godkända mellanhänder. En ny lag om källskatt på utdelning kan inte införas utan tillhörande förfarandebestämmelser. Beträffande enskilda bestämmelser i förslaget vill Föreningarna lämna nedanstående synpunkter.

Förslaget till ny lag om källskatt på utdelning

Som angetts i inledningen är Föreningarna positiva till de förändringar som har skett i förhållande till förslaget i promemorian Ds 2020:10. Föreningarna vill dock lämna vissa kommentarer och invändningar beträffande enskilda bestämmelser. Därutöver har Föreningarna inga invändningar mot förslaget.

4 § Skattskyldighet - huvudregel

Det är positivt att Finansdepartementet har beaktat den omfattande kritik som riktats mot det tidigare förslaget att ändra vem som ska anses ha rätt till utdelning vid

⁶ Ibid.

⁷ European Commission, Action 10 – Alleviating the tax associated burden in cross-border investment, hämtad: 2022-09-15, https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/capital-markets-union/capital-markets-union-2020-action-plan/action-10-alleviating-tax-associated-burden-cross-border-investment_en.

⁸ Se t.ex. *Harmonisation road map for the Swedish post-trade securities market*, [Harmonisation road map for the Swedish post-trade securities market \(riksbank.se\)](https://www.riksbank.se/Assets/Document/2022/09/20220920-Harmonisation-road-map-for-the-Swedish-post-trade-securities-market.pdf)

aktielån. Den i Utkastet föreslagna ordningen följer vad som gäller civilrättsligt. Föreningarna stöder ett sådant synsätt.

Källskatt vid tilldelning av inköpsrätter

Enligt dagens regler utgår kupongskatt om inköpsrätter utnyttjas eller säljs. Med förslaget ska i stället kupongskatt tas ut vid mottagandet av inköpsrätter. En förutsättning för beskattning vid tilldelningstillfället är att inköpsrätterna kan värderas. Någon värdeöverföring från bolaget till aktieägaren sker dock först när inköpsrätterna utnyttjas. Föreningarna motsätter sig därför förslaget att källskatt ska tas ut vid tidpunkten för mottagandet. Historiskt har inköpsrätter haft ett mycket lågt eller inget värde.

5 § Särskild skattskyldighet

Föreningarna konstaterar att den i Utkastet föreslagna 5 § är bättre utformad än tidigare och i linje med bulvanregeln. Föreningarna tolkar dock den föreslagna lagtexten på så sätt att endast en mottagare av utdelning vid aktielån som är obegränsat skattskyldig kan drabbas av den särskilda skattskyldigheten. Det stämmer inte överens med vad som står på sidan 238 i Utkastet att särskild skattskyldighet kan bli aktuellt även för en begränsad skattskyldig.

20–33 §§ Anstånd med betalning av källskatt på utdelning

Föreningarna vidhåller, av skäl som angetts i tidigare remissvar, att bestämmelserna om anstånd med betalning av källskatt bör finnas i skatteförfarandelagen.

Förslaget till lag om ändring i skatteförfarandelagen

Uppgifter på kundnivå när full skatt har innehållits

Föreningarna anser att det inte är motiverat att lämna uppgifter på kundnivå om full skatt har innehållits. Syftet med en definitiv källskatt är just att skatten ska kunna tas ut av personer som är begränsat skattskyldiga i källstaten även i fall där utbetalaren inte har full information om vem som är mottagare av utdelningen. Det är först om skatten ska sättas ned i enlighet med lokal lag eller tillämpligt skatteavtal som det är nödvändigt att ta in och rapportera uppgifter om den skattskyldige mottagaren av utdelningen. Såvitt Föreningarna känner till fungerar i stort sett alla system för innehållande av källskatt på utdelning på det sättet internationellt. Det gäller även de system där ansvaret för skattehanteringen kan ligga hos en utländsk auktoriserad intermediär (till exempel Finlands TRACE-system och USA:s QI-system). Om uppgifter om utdelningsmottagaren inte är tillgängliga innehålls full skatt och det finns ingen skyldighet att rapportera uppgifter på individnivå i de fallen. Föreningarna ställer sig frågande till varför Sverige ska ha ett annorlunda och mer administrativt betungande regelverk än övriga världen.

Om regeringen står fast vid det aktuella förslaget efterlyser Föreningarna ett klagörande av hur en godkänd mellanhand ska agera i det fallet full skatt ska innehållas (till exempel därför att utdelningsmottagaren inte omfattas av några avtalsförmåner och inte har anspråk på någon nedsättning av skatten) men där mellanhanden inte har tillgång till nödvändiga uppgifter för att kunna fullgöra deklARATIONSSKYLDIGHETEN.

I det här sammanhanget vill Föreningarna peka på en passage i Utkastet till lagrådsremiss beträffande frågan om att lämna uppgifter på individnivå när full skatt har innehållits. På sidan 155 står att *"En mellanhand som varken vill hantera källskatt på utdelning eller lämna nödvändiga uppgifter på individnivå vidare i kedjan och som därför avstår från att ansöka om att bli godkänd mellanhand, får finna sig att det för dess kunder ska dras full källskatt och att kunderna därefter är hänvisade till att begära återbetalning av källskatt som dragits med för högt belopp."*

I det beskrivna fallet kommer alltså full skatt att innehållas men den som lämnar skattedeklaration kommer inte ha tillgång till och inte kunna rapportera några individuppgifter. Föreningarna kan konstatera att ett sådant förfarande inte överensstämmer med de bestämmelser som föreslås.

Den skattskyldiges skattehemvist

Enligt Utkastet framgår det att direktnedsättning endast kan medges om det är klarlagt vilket skatteavtal som ska tillämpas på utdelningen. Ett finansiellt institut kan inte endast förlita sig på de uppgifter som kunderna lämnat i enlighet med bestämmelserna i lag (2015:62) om identifiering av rapporteringspliktiga konton med anledning av FATCA-avtalet (IDKL) eller lag (2015:911) om identifiering av rapporteringspliktiga konton vid automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton (IDKAL). De uppgifter banken tar in enligt IDKL och IDKAL omfattar uppgift om i vilket land eller i vilka länder en kund har skatterättslig hemvist, inte i vilket land kunden har hemvist enligt skatteavtal. För att klargöra det måste institutet göra en närmare analys av kundens situation och kan exempelvis begära att kunden lämnar ett hemvistintyg vars rimlighet institutet måste bedöma. Föreningarna vill påpeka att det inte finns en praktisk möjlighet för ett finansiellt institut att göra en kvalificerad analys av varje kunds skattskyldighet vid varje enskilt utdelningstillfälle. Det kan handla om hundratals skattskyldiga vid varje utdelningstillfälle. Om en godkänd mellanhand även ska rapportera en annan banks kunder är det uteslutet att den godkända mellanhanden kan utreda underliggande skattskyldigs hemvist. I stället måste banken lita på de uppgifter som institutet lämnar om sina direkta eller indirekta kunder.

Svenska finansiella institut och utländska finansiella institut med filial i Sverige använder idag en rutin för sina direktkunder vilken har tagits fram i

överenskommelse med Skatteverket. Enligt denna rutin ska institutet skicka en blankett till kunder som flyttat utomlands på vilken kunden själv intygar om den är begränsat skattskyldig och i vilket land kunden har skattemässigt hemvist. Föreningarna anser att den rutinen bör fortsätta tillämpas för dessa instituts direktkunder. För de skattskyldiga som är kunder till ett utländskt finansiellt institut och inte kunder till institutets svenska filial kan ett alternativ till dokumentation av skatterättsligt hemvist vara den ISD-blankett (Investor Self-Declaration) som har tagits fram av OECD genom TRACE och som används i Finland. Den blanketten är inte okomplicerad, men den fungerar och är ett dokument som kunden fyller i, skickar till institutet och som institutet sedan kan lita på till dess omständigheterna förändras.

Bedrägerier

På sidan 61 i Utkastet står "Det kan även konstateras att andra europeiska länder har utsatts för omfattande bedrägerier genom s.k. cum/ex-upplägg. Sådana upplägg syftar till att utnyttja brister i återbetalningssystemen genom att begära återbetalning av skatt som aldrig har betalats. Om krav på uppgifter på individnivå införs, förstärks systemets motståndskraft mot denna typ av bedrägerier."

Föreningarna vill påpeka att cum/ex-bedrägerier har utförts i länder som inte medger direktnedläggning (restitutionsländer) eller med komplicerade regler om vem som har rätt till utdelning. På vilket sätt uppgifter om kund på individnivå minskar risken för cum/ex-bedrägerier är oklart. Om det är på det sättet att det nuvarande svenska systemet för hantering av kupongskatt är eller kan antas bli utsatt för bedrägerier kunde Föreningarna ha större förståelse för behovet att revidera regelverket och efterfrågar därför underlag som belägger detta.

Vem som innehåller skatt

I utkastet till lagrådsremiss föreslås att de aktörer som redan i dag ansvarar för att innehålla och redovisa kupongskatt även i fortsättningen bör vara skyldiga att göra skatteavdrag för källskatt på utdelning. I praktiken innebär det att värdepapperscentralen hanterar skatteavdragen för vp-konton som är registrerade i ägarens namn (ägarkonton) och instituten för konton som är registrerade i förvaltarens namn i ägarens ställe (förvaltarkonton). Föreningarna tillstyrker förslaget.

Behovet av kontrolluppgifter

Föreningarna ställer sig frågande till att godkänd mellanhand ska förbinda sig att lämna kontrolluppgifter till Skatteverket, inte bara om själva utdelningen utan alla typer av finansiella kontrolluppgifter. Vad är syftet med att dessa kontrolluppgifter ska lämnas? För vilka personer ska de lämnas? Gäller det för den godkända

mellanhandens samtliga kunder (såväl begränsat som obegränsat skattskyldiga) eller avser det någon annan krets av personer?

I Utkastet anges att det är uppgifter som Skatteverket kan behöva för att fullgöra sina åtaganden när det gäller informationsutbyte på skatteområdet. När det gäller utdelningar som betalas via utländska mellanhänder är utdelningsmottagaren inte kund och har inte något konto hos ett svenskt institut. Utdelningsmottagaren är kund och har konto hos det utländska institutet och det är det utländska institutet som eventuellt har en skyldighet att rapportera uppgifter till lokal skattemyndighet bland annat i enlighet med de åtaganden om informationsutbyte som kan vara aktuella. Detsamma gäller för övriga finansiella kontrolluppgifter som ska lämnas enligt förslaget (oklart för vilka personer).

Föreningarna motsätter sig således förslaget om att godkänd mellanhand, utöver skattedeklaration, även ska lämna kontrolluppgifter till Skatteverket.

Den föreslagna skyldigheten att lämna kontrolluppgifter komplicerar förfarandet för källskattehanteringen ytterligare och minskar sannolikheten för att utländska intermediärer vill ta på sig ansvaret att agera som godkänd mellanhand.

Sub-custody – stora förändringar

Förslaget innebär stora förändringar om en svensk sub-custodybank åtar sig att innehålla skatt och lämna skattedeklaration för en intermediär kunds räkning (som inte är godkänd mellanhand). Det kommer att vara mycket tidskrävande och komplicerat om sub-custodybanken måste rapportera uppgifter om underliggande kund. Någon infrastruktur för att smidigt kunna hantera informationsflödet mellan intermediären och sub-custodybanken om underliggande kund finns inte idag. Det är svårt att förstå Utkastets argument att de krav på uppgiftslämnande som finns inom den finansiella sektorn enligt bland annat IDKL och IDKAL innebär att det finns bättre förutsättningar än tidigare för banker och andra mellanled att lämna uppgifter på individnivå för gränsöverskridande utdelningar. IDKL och IDKAL innebär att ett finansiellt institut har uppgifter om sina egna kunder och rapporterar direkt till den skattemyndighet där banken är etablerad men innebär inte på något sätt att dessa uppgifter kan lämnas vidare till andra banker eller direkt till en skattemyndighet i ett annat land än det land där banken är etablerad.

Dubbelnoterade aktier

Föreningarna anser att det måste utredas hur den praktiska hanteringen av utdelning på aktier som är upptagna till handel på två reglerade marknader i olika länder är tänkt att fungera. Detta finns inte beskrivet i Utkastet. Kedjan av inblandade utländska aktörer är för svenska aktier noterade i utlandet ofta längre och mer

komplicerad vilket sannolikt kommer innebära att aktieägarnas möjlighet till direktnedläggning försvåras.

Det föreslagna ikraftträdandedatumet

Om regeringen väljer att ta förslaget vidare, avstyrker Föreningarna förslaget att reglerna ska träda i kraft den 1 juli 2023 och tillämpas från den 1 januari 2024.

Förslaget innebär stora förändringar för aktörerna, i synnerhet för utländska institut som eventuellt överväger att agera som godkända mellanhänder. Föreningarna vill återigen påminna om att den absoluta huvuddelen av utdelningarna till utländska aktieägare betalas via utländska intermediärer. När lagändringarna eventuellt beslutas i riksdagen kommer det sannolikt återstå högst ett år innan bestämmelserna ska börja tillämpas. Den tiden kommer inte att räcka till för de utländska aktörerna att sätta sig in i och försöka förstå innehållet i de nya bestämmelserna eller bygga nya tekniska system och anpassa verksamheten i övrigt. Hur de utländska aktörerna över huvud taget ska få information om de föreslagna bestämmelserna och hur de ska tillämpas är dessutom högst oklart.

De föreslagna tidpunkterna för ikraftträdande respektive när bestämmelserna ska börja tillämpas bör flyttas framåt minst ett år.

Kontaktpersoner på föreningarna är

Svenska Bankföreningen
Richard Edlepil
richard.edlepil@swedishbankers.se
08-453 44 49

Svensk Värdepappersmarknad
Fredrik Bonthron
fredrik@svpm.se
08-562 607 07

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

SVENSK VÄRDEPAPPERSMARKNAD

Hans Lindberg

Urban Funered